

18-01-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3843-6/23
Banja Luka, 18.01.2024.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 15-404-336/23 od 03.11.2023. godine, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka vatrogasne cisterne“, broj obavještenja o nabavci: 320-1-1-447-3-63 /23 od 03.11.2023. godine, ispravka obavještenja broj: 320-1-1-447-8-712/23 od 15.12.2023. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 18.01.2023.godine, doneseno je:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja: **"OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, se **usvaja**, i poništava se: Tenderska dokumentaciju broj 15-404-336/23 od 03.11.2023. godine, sa obavještenjem o nabavci broj: 320-1-1-447-3-63 /23 od 03.11.2023. godine, ispravka obavještenja broj: 320-1-1-447-8-712/23 od 15.12.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 5.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **"OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu **GRAD BANJA LUKA** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **"OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke u iznosu od

614,25 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka vatrogasne cisterne”, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA**, broj obavještenja o nabavci: 320-1-1-447-3-63 /23 od 03.11.2023. godine, ispravka obavještenja broj: 320-1-1-447-8-712/23 od 15.12.2023. godine, izjavljena je žalba žalitelja: **”OM COMMERCE” d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju broj 15-404-336/23 od 03.11.2023. godine, u kojoj navodi slijedeće:

1.Tačkom 6. Uslovi ugovora, koje ponuđači imaju obavezu potpisati i sastavni dio su TD, UO navodi:

„Naručilac može zatražiti i dodatne testove koji bi išli na trošak proizvođača”.

Radi se o grubom kršenju osnovnih pravila i principa iz javnih nabavki, jer UO sebi ostavlja mogućnost da subjektivno odlučuje da li će, i kakve dodatne testove zahtijevati od isporučioaca, a i grubom kršenju člana 53. Stav (I) ZJN-a koji glasi:

”Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.”

U konkretnom slučaju, način na koji UO definiše uslov ugovora nije potpun, jer ponuđači, ne znajući koje dodatne testove UO može zahtijevati, ne mogu niti pravilno kalkulirati sa svojom ponudom.

Ovakvo definisanje Uslova ugovora je i kršenje člana 3. ZJN-a, odnosno omogućuje diskriminatoran odnos UO-a prema ponuđačima, jer ukoliko ugovor bude dodijeljen favoritu UO, ne mora biti nikakvih dodatnih testova, dok ako ugovor dobije neko ko UO-u nije po volji, može ga opteretiti dodatnim troškovima koji nisu precizno definisani i ponuđač ih ne može uključiti u cijenu svoje ponude. Žalilac zahtjeva da se tačka 6. Uslova ugovora ili izbacili, ili precizno navedu testovi koji treba da se urade, kako bi se ponuda mogla precizno i ispravno formulisati.

2.Nadalje, UO tehničkom specifikacijom zahtjeva da mjenjač za vozilo bude manuelni i to sa „minimalno 16+2R” brzina. Žalilac nije mogao postaviti pitanje preko portala javnih nabavki po ovom uslovu, jer je portal to onemogućio, vjerovatno zbog dana preuzimanja TD). Prvo, neprihvatljivo je da se ne dozvoli da vozilo bude isporučeno sa boljim automatskim mjenjačem, i drugo, ne postoje manuelni mjenjači koji imaju više od 16 brzina, pa je normalno i logično bilo daje UO postavio uslov sa „maksimalno 16+2R” brzina. Kod vatrogasnih vozila je daleko efikasniji automatski mjenjač radi većeg startnog ubrzanja i onemogućavanja uticaja vozača na promjenu brzina, a poznato je daje brzina dolazak na intervenciju vatrogasnog vozila od izuzetne važnosti. Dok vozač manuelno dode do 16-tog stepena prenosa i željene brzine, automatskim mjenjačem se do željene brzine dolazi nemjerljivo brže, a i startno ubrzanje je daleko veće. Žalilac sumnja da UO ovakvim tehničkim zahtjevom ima namjeru favorizovati određenog proizvođača koji posjeduje ovakav mjenjač. Imajući u vidu da većina proizvođača teretnih vozila ugrađuje mjenjače renomiranog proizvođača mjenjača ZF, a isti je još 2021. godine prestao proizvoditi takve mjenjače, osnovano sumnjamo da UO nema saznanja da se takvi mjenjači više ne proizvode. Zahtjeva žalilac da se omogući isporuka vozila i sa automatskim mjenjačem, ili da se manuelnim brojem brzina ne favorizuje određeni ponuđač koji možda na stanju ima vozilo sa

takvim mjenjačem, odnosno da se ne ograničava broj brzina; jer on nije ni od kakvog bitnog uticaja za funkcionalnost vozila. Ukoliko UO tvrdi daje bolje da vatrogasno vozilo posjeduje manuelni, a ne automatski mjenjač, neka to i dokaže činjenično!

3. UO preciznim propisivanjem materijala, oblika i zapremine spremnika za vodu, krši ZN; jer ne daje mogućnost da potencijalni ponuđači mogu ponuditi ekvivalentne materijale, oblik i možda veću zapreminu spremnika za vodu. Ne navodi UO zbog čega je bitno da spremnik mora biti samo od materijala INOX WNr 1.4301, a ne nekog drugog ekvivalentnog a po mnogima i boljeg, npr. polipropilen (ili Inox druge oznake), koji je i lakši i trajniji od Inoxa; zašto oblik spremnika mora biti ovalni a ne i prizmatični, koji daje bolju stabilnost vozila zbog rasporeda masa, te zašto zapremina mora biti tačno 8000 litara, ako bi šasija vozila i materijal nadogradnje omogućili i veću zapreminu, što je u svakom slučaju racionalnije i rentabilnije. Takođe UO ne navodi da li će se u cistemi prevoziti voda za piće ili obična komunalna voda, jer ako se prevozi voda za piće, onda bi ponuđači morali dokazati da je materijal spremnika sa atestom za pitku vodu. Dakle, UO nije, što je nedozvoljeno imajući u vidu ZJN koji propisuje pravednu i aktivnu konkurenciju, omogućio ponudu alternativnog a ekvivalentnog materijala spremnika, oblika i zapremine nadogradnje, te žalilac zahtjeva da se omogući ekvivalent za ove stavke. Unutar spremnika se zahtijevaju valobrani, ali nije precizirano koliko valobrana treba da je unutar spremnika, jer nije isto ako je jedan, dva ili tri, horizontalna ili vertikalna. UO mora precizno definisati unutrašnjost spremnika, a ne ostaviti na volju ponuđačima da sami o tome odlučuju. Ujedno, imajući u vidu da se radi o vatrogasnom vozilu, UO nije definisao ni boju nadogradnje, koja bi morala daje identična boju šasije vozila, ali se to nigdje u TD ne navodi.

4. I na kraju, nemoguće je ne primjetiti da predmet nabavke nije ispravno definisan. Prema tehničkom opisu radi se o komunalnom a ne vatrogasnom vozilu, jer zahtijevano vozilo ne posjeduje ništa od vatrogasne opreme i očigledno je da se radi o vozilu za prevoz pitke vode, iako to nije izričito naglašeno. Za pretpostaviti je da UO želi da zloupotrebi sredstva za zaštitu od požara kako bi nabavio komunalno vozilo koje neće koristiti vatrogasci jer nije prilagođeno zaštiti od požara, što predstavlja grubo kršenje zakona i zloupotrebu namjenskih sredstava. Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UG da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. Stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito propiše TD. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UG da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i troškovima za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioaca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorno tijelo ističe:

Žalbeni navod 1.

U prvom žalbenom navodu žalilac osporava tačku 6. uslova ugovora u kojem se navodi da naručilac može zatražiti i dodatne testove koji bi išli na trošak proizvođača. Eventualna nejasnoća koju je kod žalioaca navedena odredba mogla prouzrokovati bi mogla biti riješena da je žalilac postavio pitanje putem portala za pojašnjenje navedene odredbe ali on se ipak opredijelio za žalbu i opstrukciju provođenja predmetnog postupka. Pod dodatnim testovima se misli na testove/dodatne obuke npr. na koji način rade i funkcionišu pojedini dijelovi opreme, način punjenja i pražnjenja cisterne; probne vožnje po nepristupačnim terenima sa punom cisternom itd. Dakle, ukoliko bi nešto od navedenog bilo potrebno realizovati isto ne bi prouzrokovalo veće

troškove jer se navedeni testovi odnose više na samu edukaciju i obuku vatrogasaca koja bi se većim dijelom mogla realizovati telefonskim putem kao i putem elektronske pošte.

Žalbeni navod 2.

Navodi žalilaca u kojem ističe da je neprihvatljivo da ugovorni organ ne dozvoli da vozilo bude isporučeno sa boljim automatskim mjenjačem te da ne postoje manualni mjenjači koji imaju više od 16 brzina, nisu osnovani. Analizom tržišta je utvrđeno da postoje vozila i proizvođači koji proizvode mjenjače u skladu sa potrebama ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa svojim potrebama i utvrđenim tehničkim zahtjevima odredio i postavio uslov kao minimalno 16+2R, što omogućava ponuđačima da ponude raspon brzina do tog uslova jer je odrednica minimalno. Ugovorni organ ostaje kod uslova manualni mjenjač upravo iz razloga svojih potreba i namjene vozila kao i svrhe za koje se nabavlja.

Žalbeni navod 3.

Ugovorni organ je prilikom pripreme tehničke specifikacije utvrdio standarde materijala jer se radi o specijalnom vozilu koje će isključivo služiti za potrebe vatrogasne brigade. Iz tog razloga je postavljen uslov i vrsta materijala od koga će biti izgrađena vatrogasna cisterna, vrsti i obliku spremnika za vodu. Boja nadogradnje nije ni određivana u tehničkim karakteristikama jer je očigledno da je postavljanjem uslova od kog se materijala pravi nadogradnja i te boje. Analizom tržišta utvrđeno je da postoji puno proizvođača koji prave spremnike traženog kvaliteta materijala a i samog oblika spremnika.

Žalbeni navod 4.

Navodi ponuđača su paušalni i netačni, vozilo se nabavlja isključivo za potrebe Civilne zaštite u čijem je sklopu vatrogasna jedinica i neće služiti kao komunalno vozilo. Vozilo se koristi kao prateće vozilo za vatrogasna navalna vozila. Tapa vozila već postoje u vatrogasnoj jedinici Banja Luka. Vozilo se nabavlja prema potrebama Ugovornog organa koji u skladu sa svojim potrebama nabavlja određene robe. Imajući u vidu da žalilac nije ničim dokazao niti bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču nezakonitosti, nepravilnosti i nejasnoće tenderske dokumentacije i da su žalbeni navodi utemeljeni na pogrešnom prikazu činjeničnog stanja što je jasno vidljivo iz spisa predmeta te da isti nisu potkrepljeni valjanim dokazima, ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uviđom u dostavljenju dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbeni navod.

Žalba je djelomično osnovana.

Pozornim isčitavanjem predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:

U prvom žalbenom navodu žalilac osporava tačku 6. uslova ugovora u kojem se navodi da naručilac može zatražiti i dodatne testove koji bi išli na trošak proizvođača. Dakle, jasno je u tenderskoj dokumentaciji naznačeno dodatni testovi konkretnog vozila u smislu funkcionalne probe konkretnog vozila, a ne dodatni testovi bezbjednosti serije vozila, kojoj pripada i navedeno

vozilo, na što žalilac u svom navodu ističe. Članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.*

Žalilac ukoliko je smatrao da je predmetna odredba razmjerno nejasna, imao je pravo zahtijevati relevantno pojašnjenje o strane ugovornog organa; međutim, u navedenom žalbenom navodu, žalilac je stvorio konstrukcijsku postavku, u smislu da ponuđač treba ispitati cjelokupnu seriju u pogledu sigurnosti vozila, što nije zahtjev tenderske dokumentacije, već se isključivo bazira na dodatnim testovima samog vozila, slijedom čega je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je neprihvatljivo da ugovorni organ ne dozvoli da vozilo bude isporučeno sa boljim automatskim mjenjačem, te da ne postoje manualni mjenjači koji imaju više od 16 brzina. Uvidom u izjašnjenje Ugovornog organa, isti nije jasno i precizno opovrgnuo navode žalioaca, već se zadržao na paušalnoj kontraargumentaciji, iako je bio dužan, shodno članu 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, da pruži odgovarajuću argumentaciju:

U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Kako ugovorni organ, nije opovrgnuo navode žalioaca, iako je isti argumentacijom, dokazao ili učinio vjerovatnim, da se pobijanom tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, jasno upućuje na određenog proizvođača, time je ugovorni organ povrijedio član 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama, koji glasi:

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ, je suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, izravno usmjerio parameter tehničke specifikacije koji se odnosi na manuelne mjenjače, bez da je odgovarajućom argumentacijom opravdao svoje razloge, te je tako isključio vozila sa automatskim mjenjačem, na taj način diskriminišu se drugi proizvođači, i tako im onemoguću sudjelovanje u postupku. Ugovorni organ, morao je više dužne pažnje posvetiti postavljanju parametara tehničke specifikacije, na način da s oni postave bez diskriminacije, i tako stvori aktivnu konkurenciju proizvođača i ponuđača. **Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.**

U trećem žalbenom navodu, žalitelj osporava tehničku specifikaciju, u dijelu preciznog propisivanja materijala, oblika i zapremine spremnika za vodu. Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji jasno je propisao da spremnik mora biti samo od materijala INOX WNr 1.4301, a ne nekog drugog ekvivalentnog, zatim da spremnika mora biti ovalni a ne i prizmatični, te da nije precizno naznačen broj valobraha u samoj cisterni.

Uvidom u izjašnjenje Ugovornog organa, isti nije jasno i precizno opovrgnuo navode žalioaca, već se zadržao na paušalnoj kontraargumentaciji, iako je bio dužan, shodno članu 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, da pruži odgovarajuću argumentaciju:

U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Kako ugovorni organ, nije opovrgnuo navode žalioaca, iako je isti materijalnom argumentacijom, dokazao ili učinio vjerovatnim, da se pobijanom tehničkom specifikacijom iz tenederske dokumentacije, jasno upućuje na određenog proizvođača, time je ugovorni organ povrijedio član 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama, koji glasi:

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 53. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ, je suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, izravno usmjerio parameter tehničke specifikacije koji se odnosi na vrstu materijala od kojeg je izrađen spremnik i oblik spremnika, bez da je odgovarajućom argumentacijom opravdao svoje razloge, te je tako isključio vozila kod kojih je spremnik izrađen od druge vrste materijala jednake kvalitete, te da precizno propiše broj valobrana, na taj način diskriminišu se drugi proizvođači, i tako im onemoguću sudjelovanje u postupku. Ugovorni organ, morao je više dužne pažnje posvetiti postavljanju parametara tehničke specifikacije, na način da s oni postave bez diskriminacije, i tako stvori aktivnu konkurenciju proizvođača i ponuđača. **Slijedom navedenog ovaj dio drugog žalbenog navoda je osnovan.**

U preostalom dijelu drugog žalbenog navoda, žalitelj je osporavao volumen spremnika, te vrstu vode koja će biti prevožena u istom, međutim shodno članu 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Žalitelj nije jasno i precizno argumentima dokazao iz kojih razloga je sporno zašto je precizno određen volumen spremnika, kao vrsta vode koja će biti predmetom prevoza, u smislu da je dostavio materijalne dokaze kojim bi osporio odredbe tehničke specifikacije, ili da je dostavio dokaze da se predmetnim odredbama upućuje na određenog proizvođača, slijedom navedenog ovaj dio drugog žalbenog navoda je nesonovan.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava predmet nabavke jer nije ispravno definisan, naime, prema tehničkom opisu radi se o komunalnom a ne vatrogasnom vozilu, jer zahtjevano vozilo ne posjeduje ništa od vatrogasne opreme. Shodno članu 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu da žalitelj nije ničim dokazao niti bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču nezakovitosti, nepravilnosti i nejasnoće tenderske dokumentacije i da su žalbeni navodi utemeljeni na pogrešnom prikazu činjeničnog stanja što je jasno vidljivo iz spisa predmeta te da isti nisu potkrepljeni valjanim dokazima. Naime, prema navodima ugovornog organa vozilo se nabavlja za potrebe Civilne zaštite u čijem je sklopu vatrogasna jedinica i neće služiti kao komunalno vozilo, već će se vozilo koristiti kao prateće vozilo za vatrogasna navalna vozila, te da se vozilo nabavlja prema potrebama Ugovornog organa koji u skladu sa svojim potrebama nabavlja određene robe. Žalitelj nije jasno i precizno argumentima dokazao iz kojih razloga je sporno zašto nije preciziran predmet nabvake, u smislu da je dostavio materijalne dokaze kojim bi osporio odredbe tehničke specifikacije. Vezano za dio navoda da se radi o zloupotrebi sredstava namjenjenih zaštiti od požara, s tim u vezi, ovaj državni organ upućuje žalitelja, ako posjeduje navedene dokaze, da podnese prijavu nadležnim organima gonjenja. Slijedom navedenog ovaj žalbeno navod je nesonovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM, i sve uvećano za iznos PDV-a od 17%, tako da sveukupno iznosi 614,25 KM. Ovaj obračun troškova zastupanja, u skladu je sa presudom upravnog vijeća Suda BiH, broj S1 3 U 040970 21 U od 05.04.2023. godine, a koja je potvrđena Presudom apelacionog vijeća Suda BiH, broj S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.07.2023. godine.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka,
zašupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik,
advokat iz Banja Luke
- GRAD BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A / A